

Helse- og omsorgsdepartementet  
Krisestab HOD  
Postboks 8011 Dep  
0030 OSLO

Deres ref.: Covid-19 oppdrag 329 tillegg  
Vår ref.: 21/2834-13  
Saksbehandler: Aleksander Skøyeneie  
Lars Holm Tjessem  
Dato: 29.01.2021

### **Svar på to tilleggsspørsmål fra HOD angående oppdrag 329**

Vedlagt finnes svar på to tilleggsspørsmål til oppdrag 329.

Svarene ble oversendt med epost som redigerbare Word-filer i går 28. januar 2021 kl. 15:09.

Vennlig hilsen

Johan Georg Røstad Torgersen e.f.  
direktør

Jon Hilmar Iversen  
konsulent

*Dokumentet er godkjent elektronisk*

Kopi:  
FOLKEHELSEINSTITUTTET, Utbrudd @fhi.no

# Under følger svar på oppfølgingsspørsmål fra HOD angående oppdrag 329

## Oppdrag:

Vi ber Helsedirektoratet om å avklare følgende forhold så snart som mulig, gjerne i separate forsendelser dersom enkelte av spørsmålene tar lengre tid å besvare.

**Frist: Siste leveranse må være kl 17:00**

1. Vi kan ikke se at Helsedirektoratet uttrykkelig tar stilling til reiseråd for hytter, men at FHI har en omtale av dette. Hvordan vurderer direktoratet dette?

**Svar fra Helsedirektoratet:** Helsedirektoratet støtter FHI sin vurdering, men viser til besvarelsen av 24.januar hvor vi gir råd om hvordan reise til hytte bør foregå:

Vi anbefaler at følgende utgangspunkter gjelder for tilråding i forbindelse med reise til hytter:

- Personer som er omfattet av forskrift XXX kan benytte egen hytte i annen kommune
- Bare reise med egen husstand og ikke motta besøk
- Fortrinnsvis handle inn i egen kommune
- Kan benytte nærbutikk i hyttekommune, men må da ta særskilte smittereduserende hensyn, f.eks. gå i butikken utenom de travle tidene

2. Vi ber om en begrunnelse for endringer i virkeområde som beskrevet i tillegg til svar på oppdrag 329

**Svar fra Helsedirektoratet:** I utgangspunktet var det Oslo og Nordre Follo som var foreslått fra FHI sin side til å bli innlemmet i ring 1. 28/1 kl 11-12 ble det gjennomført møte med berørte kommuner og statsforvalteren i Oslo og Viken. I møtet fremkom det at Ås ønsket å bli inkludert i ring 1. Dette pga hyppige bevegelser av personer mellom Ås og Nordre Follo med utgangspunkt i etablerte jobb- og reisemønstre ut over det som er tilfelle for de øvrige omliggende kommunene. Norde Follo og Fylkeslegen i Oslo og Viken slutter seg til denne beskrivelsen og ønske.

I FHIs sitt innspill til oppdrag 329 la FHI opp til at kriterium for innlemmelse i ring 2 er mobilitet mellom kommuner og kommuner i ring 1. Videre ble det lagt opp til at kommuner og Statsforvalter selv kunne spille inn behov for å bli innlemmet i ring 2 basert på deres egne

vurderinger av og kjennskap til mobilitetsmønstre. Disse vurderingene ble lagt frem i møtet nevnt over. Anbefalingen i tillegget til oppdrag 329 om hvilke kommuner som skal innlemmes i ring 1 eller ring 2 er basert Statsforvalteren i Oslo og Viken sin oppsummering av vurderingene gjort i møtet

3. På side 12 i direktoratets svar er "*6. serveringssteder*" strøket fra forskriften. Vi forstår Helsedirektoratets omtale under vurderingen slik at serveringssteder skal kunne holde åpent også i Ring 1. Vi ser ikke at det er gjort en vurdering av at serveringsstedene skal holdes stengt på kjøpesenter. Er dette derfor en utilsiktet strykning i utkast til forskriftstekst?

**Svar fra Helsedirektoratet:** Dette er en utilsiktet endring. Serveringssteder på kjøpesentrene i ring 1 skal kunne holde åpent.

4. På side 13 skriver direktoratet følgende om toppidrett i Ring 1: "*Det vurderes at det fortsatt skal være forbudt å organisere idrettsaktiviteter og fritidsaktiviteter for voksne over 20 år. Slik bestemmelsen er utformet, inkluderer dette organiserte idrettsaktiviteter for toppidrettsutøvere.*" På side 15 fremgår det at anbefalingen for toppidrettsutøvere i Ring 2 bør være at de kan "*trene som normalt, også innendørs*".
  - a. Vi ber om en avklaring av om direktoratet mener at alle organiserte idrettsaktiviteter for toppidrettsutøvere skal være forbudt for voksne i Ring 1, også organisert trening.

Helsedirektoratet har lagt til grunn at slik ordlyden i bestemmelsen i dag er utformet, vil den innebære at også organisert trening for toppidrettsutøvere anses omfattet av forbudet. Ordlyden i bestemmelsen " Det er ikke tillatt å organisere idrettsaktivitet for voksne eller barn" tilsier, etter vår oppfatning, at all organisert idrettsaktivitet er forbudt, også profesjonelt organisert idrettsaktivitet og organisert idrettsaktivitet for personer som har det som sin jobb (toppidrett). Det er ikke gitt noe særlig unntak for organiserte idrettsaktiviteter for toppidrettsutøvere i bestemmelsen.

Helsedirektoratets erfaring er videre at Norges idrettsforbund har stengt ned all aktivitet frem til 31. januar. Vi anser det som hensiktsmessig at aktivitet holdes stengt en uke til.

#### **Vi ber om forslag til eventuell oppdatert forskriftsendring**

Dersom departementet ser behov for det, kan det presiseres særskilt i § 16g at bestemmelsen også gjelder toppidrett. Dette kan eksempelvis gjøres slik:

### § 16g. Stans av idretts- og fritidsaktiviteter

Det er ikke tillatt å organisere idrettsaktivitet for voksne over 20 år. Det samme gjelder fritidsaktiviteter som organiserte øvelser, trening og prøver for kor, korps og teater. Dette gjelder også organisert toppidrett.

5. FHI skriver på side 7 i sin vurdering at "*Det anbefales ikke regulering eller råd utover det som gjelder nasjonalt for høyskoler og universiteter*". Samtidig fremgår det øverst på side 8 at det anbefales "*Digital undervisning på høyskoler, universiteter og fagskoler*". Dette motstridende. Vi ber om avklaring av hva etaten anbefaler, og om direktoratet eventuelt ser grunn til å endre sin anbefaling på dette punktet.

**Svar fra Helsedirektoratet:** Folkehelseinstituttet er bedt om å svare ut dette.

**Svar fra FHI:** Vi anbefaler vi å videreføre digital undervisning i universiteter, høyskoler og fagskoler inntil videre, og at det ikke gjøres lemping i denne omgang. Vi anser at det kan skje reiser til og fra slike læresteder kan mellom ring 1 og ring 2.

6. Vi viser til forslag om endringer i virkeområde for ring 1 og ring 2. Det fremgår flere steder i svar på oppdrag 329 at det kan være behov for lokale tiltak og at det er viktig at kommunene gjør egne lokale vurderinger.

- a. Er dette ment som en oppfordring til Oslo kommune om å innføre rødt nivå i skolene slik det var før 23. januar?

**Svar fra Helsedirektoratet:** Dette gir Oslo mulighet til selv å vurdere basert på lokal smittesituasjon eller andre hensyn som kan legges til grunn og at FHI og Hdir da vil støtte de vurderingene som Oslo kommune gjør.

- b. Har det i tilfelle vært en sak som er diskutert med Oslo kommune?

**Svar fra Helsedirektoratet:** Hdir og FHI har vært i dialog med Oslo om dette, ref møtet nevnt over. Oslo var skeptisk til å raskt endre nivå på skolene. Det er blant annet det som er bakgrunnen for at kommunene og statsforvalter spilte inn ønske om at gjeldende forskrift videreføres til og med tirsdag 2/2

Helsedirektoratet 29.1.2021

Kontaktperson: Vegard Pettersen

# Under følger svar på tilleggsspørsmål fra HOD angående oppdrag 329

Kontaktperson: Vegard Pettersen

## Spørsmål fra departementet:

For oppklaring:

Dere foreslår i Ring 2 følgende:

Vi foreslår derfor at bestemmelsen i § 17e oppheves, og at gjennomføring av idretts- og fritidsaktiviteter i kommunene omfattet av kapittel 5B **reguleres av de nasjonale anbefalingene om dette**. Det medfører at barn og unge under 20 år kan trene og delta på fritidsaktiviteter som normalt. **Voksne anbefales å ikke drive organisert aktivitet innendørs**, men utendørs kan voksne trene dersom det er mulig å holde god avstand. Toppidrettsutøvere kan trene som normalt, også innendørs.

Samtidig endres ikke § 17 a tredje ledd eller første ledd bokstavene c, d eller h.

Henger det sammen med anbefalingen om at voksne ikke bør trene innendørs?

I så fall, er det vel ikke helt dekkende at "*gjennomføring av idretts- og fritidsaktiviteter i kommunene omfattet av kapittel 5B reguleres av de nasjonale anbefalingene om dette*"?

## Svar fra Helsedirektoratet:

Vi beklager at det har oppstått uklarheter her.

Ettersom vi nå mener at voksne kan trene utendørs, med god avstand, jf. nasjonale anbefalinger, bør eventuelt § 17 tredje ledd endres, slik at "andre offentlige steder og virksomheter" kan holde åpent for utendørs idrettsaktivitet for voksne. Ettersom anbefalingen er at voksne ikke skal trene innendørs, anser vi ikke at det er hensiktsmessig å åpne for organisert trening mv. på treningsentre (c) svømmehaller mv. (d) eller andre offentlige steder innendørs (h).